V …………. dne \_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Ministerstvo zdravotnictví
Odbor právní
Palackého náměstí 4
128 01 Praha 2**

(dále jen „ministerstvo“)

Ke sp. zn. ………………………

 **Žádost o součinnost správního orgánu poskytnutím přiměřeného poučení dle § 4 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád**

Dne …………….. jsem podala Ministerstvu zdravotnictví ČR (dále jako „ministerstvo“) v souladu se zákonem č. 297/2021 Sb., o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem (dále jen „zákon o odškodnění“) žádost o jednorázové finanční odškodnění za provedení neoprávněné sterilizace. Ministerstvo vede řízení pod spisovou značkou ………………………….

Tímto žádám ministerstvo v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) o poskytnutí přiměřeného poučení, a to o návodné sdělení, zda je má žádost o jednorázové finanční odškodnění za provedení neoprávněné sterilizace ve smyslu zákona o odškodnění (dále jen „žádost“), kompletní, anebo zda ministerstvo i nadále postrádá některou z povinných náležitostí žádosti a o kterou náležitost se jedná či může jednat.

Pro úplnost odkazuji na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 9. 2018, č. j. ﻿2 Azs 180/2018 – 58 (bod 22) a zejména pak na rozsudky NSS ze dne 4. 7. 2024, č. j. 9 As 61/2023-65 a ze dne 19. 9. 2024, č. j. 7 As 12/2024-45. V rozsudku ze dne 19. 9. 2024 soud konstatoval následující: „*Prizmatem výše uvedených východisek nelze shledat nezákonným ani závěr městského soudu, že* ***pokud měl žalovaný o tvrzeních uvedených v žádosti pochybnosti, měl žalobkyni vyzvat, aby svá tvrzení doložila, popř. navrhla, jaké důkazy mají být provedeny (např. výslech lékaře, zdravotnického personálu atp.). Eventuelně pak mohl sám žalovaný výslech těchto osob provést a např. se doptat na důvody, proč byla nutná sterilizace stěžovatelky, za jakých podmínek k ní došlo atd. Jen tak by bylo lze ve světle účelu a smyslu zákona o sterilizaci dovodit, zda byla skutečně sterilizace provedena v souladu s právní úpravou****. Takto však správní orgán nepostupoval.*“

Závěrem odkazuji na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 13. 12. 2023, č. j. 8 Ad 6/2023-26, na který reaguje poslední ze zmíněných rozsudků NSS, a ve kterém soud správně konstatoval, že „*Účastníci správního řízení o žádosti jsou sice v zostřené míře povinni označit důkazní prostředky k prokázání svých tvrzení (§ 52 správního řádu), avšak* ***právě z důvodu uplatnění zásady materiální pravdy není správní orgán návrhy účastníků vázán a není v zásadě zbaven odpovědnosti za dostatečné zjištění skutkového stavu***.“

S úctou,

V ……….. dne ………..

…………………………

**žadatelka**